

**UCHWAŁA NR 1027/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 6 grudnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym  
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. poz. 625**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Marka Malińskiego i Pana Piotra Andrzeja Wróbla do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Kingi Stelli Kosowskiej, Pani Magdaleny Kosterny-Nowak, Pani Pauliny Ewy Paczkowskiej i Pana Filipa Pawła Rutkowskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 625, zgłosili się:

- Pani Kinga Stella Kosowska – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie;
- Pani Magdalena Kosterna-Nowak – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach, Naczelnik Wydziału Prawnego Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Radomiu;
- Pan dr Marek Maliński – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, adiunkt – Akademia Nauk Stosowanych w Koninie;
- Pani Paulina Ewa Paczkowska – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;

- Pan Filip Paweł Rutkowski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pan dr Piotr Andrzej Wróbel – asystent specjalista ds. orzecznictwa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 5 grudnia 2022 r. szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osób wykonujących zawód radcy prawnego.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącą zespołu głosowania, na kandydaturę:

- Pani Kingi Stelli Kosowskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Kosterny-Nowak oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Malińskiego oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Ewy Paczkowskiej oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Filipa Pawła Rutkowskiego oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Andrzeja Wróbla oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.



W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Pana Marka Malińskiego oraz Pana Piotra Andrzeja Wróbla na dwa wolne stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Marka Malińskiego oraz Pana Piotra Andrzeja Wróbla przemawiały: spełnianie wymagań, określonych w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2022 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 137 ze zm. – dalej: p.u.s.a.), ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe oraz stopień naukowy doktora nauk prawnych. W ocenie zespołu obaj kandydaci dają gwarancję właściwego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę spełnianie przez kandydatów, biorących udział w konkursie, wymagań ustawowych, określonych w art. 6a p.u.s.a.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Marka Malińskiego i Pana Piotra Andrzeja Wróbla do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Marek Maliński** urodził się w 1985 r. w Zielonej Górze. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 10 września do 12 grudnia 2009 r. pracował w Ernst & Young sp. z o.o. na stanowisku asystenta, a następnie – od 1 stycznia do 21 sierpnia 2010 r. – w Kancelarii Prawnej Skarbiec.Biz Roberta Nogackiego na stanowisku młodszego prawnika. Od 1 września 2010 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Warszawie na stanowisku inspektora, a z dniem 17 grudnia 2012 r. został przeniesiony do pracy w Ministerstwie Finansów, gdzie pracuje do chwili obecnej na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Podatku od Towarów i Usług. W 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 24 maja 2016 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Zawód radcy prawnego wykonuje od 9 listopada 2016 r. w formie umowy cywilno-prawnej. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „*Konsekwencje niezgodności ostatecznych decyzji administracyjnych z prawem Unii Europejskiej*” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 8 października 2018 r. Od maja 2017 r. prowadzi zajęcia szkoleniowo-dydaktyczne w Krajowej Izbie Radców Prawnych, a od marca 2018 r. prowadzi zajęcia z przedmiotu Podatek VAT w sektorze finansów publicznych w ramach studiów podyplomowych na Wydziale Zarządzania i Ekonomiki Usług Uniwersytetu Szczecińskiego. Z dniem 1 października 2020 r. został zatrudniony w Akademii Nauk Stosowanych w Koninie (wcześniejsza nazwa uczelni – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Koninie) na stanowisku adiunkta. Prowadzi zajęcia z prawa finansowego oraz z prawa i postępowania administracyjnego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych, a także wystąpienia na konferencjach. W 2009 r. ukończył prawo amerykańskie w Centrum Prawa Amerykańskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, a także – Szkołę Przywództwa Instytutu Wolności. Jest autorem kilkunastu publikacji naukowych, 2 monografii oraz podręczników akademickich.

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Malińskiego sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdził, że kandydat prezentuje niewątpliwie bardzo wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa podatkowego. Posiadany zasób wiedzy prawniczej oraz cechy osobiste kandydata predestynują



go – w ocenie sędziego opiniującego – do pełnienia urzędu asesora. Przedstawione publikacje wskazują na posiadanie przez kandydata szerokiej wiedzy nie tylko w zakresie przepisów prawa podatkowego, ale również innych dziedzin prawa administracyjnego. Przedstawiona dokumentacja dowodzi również, że kandydat posiada duże doświadczenie w zakresie sądownictwa administracyjnego. Ocenę tę dodatkowo wzmacnia fakt wykonywania zawodu radcy prawnego, co niewątpliwie wiązało się z samodzielnością i odpowiedzialnością w wykonywaniu zawodu prawnika. Na uwagę zasługują również zalety, jakimi cechuje się kandydat, a które zostały podkreślone w złożonych rekomendacjach, a więc: wysoka kultura osobista, sumienność, pracowitość, serdeczność, bezkonfliktowość, umiejętność pracy w zespole. Reasumując, analiza spraw i materiałów dołączonych do karty zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie daje podstawę do stwierdzenia, że stopień posiadanej przez kandydata wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez niego oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia uzasadniają – w ocenie sędziego opiniującego – przyznanie Panu Markowi Malińskiemu oceny bardzo dobrej.

**Pan Piotr Andrzej Wróbel** urodził się w 1978 r. w Końskich. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 2 września 2002 r. podjął pracę w charakterze referendarza w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej. W dniu 4 maja 2004 r. został zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 kwietnia 2006 r. do 31 grudnia 2009 r. zajmował stanowisko głównego specjalisty – asystenta sędziego, następnie: od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2015 r. – asystenta specjalisty ds. prawa europejskiego, od 1 stycznia do 31 marca 2016 r. – asystenta specjalisty ds. orzecznictwa, od 1 kwietnia 2016 r. do 30 listopada 2018 r. – asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2018 r. do chwili obecnej – asystenta specjalisty ds. orzecznictwa w Wydziale II tego Sądu. W 2019 r. uzyskał stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „*Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz polskich sądów w kwestii prawa do zwrotu podatku pobranego niezgodnie z prawem unijnym*”. Od 28 listopada do 2 grudnia 2016 r. i od 26 czerwca do 30 września 2017 r. odbył staż

asystencki w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim oraz uczestniczył w szkoleniach asystentów Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego. We wrześniu 2021 r. brał udział w Międzynarodowej Konferencji „Harmonizacja podatku VAT w Unii Europejskiej teraźniejszość i przyszłość” – Akademia Leona Koźmińskiego. Od 1 września 2020 r. do 30 września 2022 r. prowadził – jako adiunkt – zajęcia na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej z zakresu prawa cywilnego, finansowego i administracyjnego. Jest autorem lub współautorem licznych publikacji naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Andrzeja Wróbla sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazał, że kandydat posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym. Jego dotychczasowa praca zawodowa wskazuje na duże zainteresowanie problematyką prawną. Kandydat rozwija również swoje zainteresowania naukowe uzyskując stopień doktora nauk prawnych. Wszystkie opinie na jego temat są opiniami bardzo pozytywnymi. Wynika z nich, że jest osobą sumienną, terminową i decyzyjną, które to cechy są niezbędne przy wykonywaniu zawodu asesora. Podkreślono również fakt, że kandydat we wszystkich ocenach okresowych dostępnych w aktach osobowych otrzymywał bardzo dobrą ocenę swojej pracy. Pan Piotr Andrzej Wróbel systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe, w szczególności poprzez udział w konferencjach i szkoleniach z prawa podatkowego i prawa unijnego; wielokrotnie prowadził szkolenia dla pracowników administracyjnych sądów administracyjnych z zakresu prawa unijnego ze szczególnym uwzględnieniem problematyki prawa podatkowego. Na uwagę zasługują również – w ocenie sędziego opiniującego – cechy osobowościowe, które zostały podkreślone w złożonych opiniach, a więc obowiązkowość, pracowitość, koleżeńskość wobec pracowników, duży takt i kultura osobista, a także wyrozumiałość i życzliwość wobec stron postępowania, brak jakichkolwiek uprzedzeń. Reasumując, analiza spraw i materiałów dołączonych do karty zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie daje podstawę do stwierdzenia, że stopień posiadanej przez kandydata wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez niego oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone



do karty zgłoszenia uzasadniają – w ocenie sędziego opiniującego – przyznanie Panu Piotrowi Andrzejowi Wróblowi oceny wyróżniającej.

Pani Kinga Stella Kosowska, Pani Magdalena Kosterna-Nowak, Pani Paulina Ewa Paczkowska i Pan Filip Paweł Rutkowski posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż Pan Marek Maliński oraz Pan Piotr Andrzej Wróbel, uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pani Kinga Stella Kosowska** urodziła się w 1989 r. w Olsztynie. W 2013 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 7 lipca 2014 r. do 30 września 2015 r. była zatrudniona na stanowisku stażysty p.o. referenta w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Od 1 października 2015 r. do 31 października 2020 r. pracowała jako asystent sędziego w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, a od 1 listopada 2020 r. do 14 marca 2022 r. – jako starszy asystent sędziego w tej Izbie. Od 24 stycznia 2017 r. do 19 czerwca 2018 r. odbyła szkolenie dla asystentów sędziego w sądach administracyjnych, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, zakończone egzaminem końcowym z ogólną oceną dobrą plus. W czerwcu 2020 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 6 listopada 2020 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 8 stycznia 2021 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z kontynuowaniem od dnia ślubowania zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Wobec zakończenia z dniem 14 marca 2022 r. pracy na stanowisku asystenta sędziego, uchwałą Rady tej Izby z dnia 16 marca 2022 r. stwierdzono wygaśnięcie uchwały w sprawie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu. Zawód radcy prawnego wykonuje od dnia 15 marca 2022 r. w formie umowy o pracę. Od 15 marca 2022 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w Departamencie Przewagi Kontraktowej. W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w zakresie służby zagranicznej i międzynarodowej, z wynikiem bardzo dobrym a w 2019 r. – studia

podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie podatków i prawa podatkowego, z wynikiem dobrym plus. Jest autorką 2 publikacji i współautorką glosy do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2019 r. Podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Kingi Stelli Kosowskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdziła, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a szczególnie z zakresu podatkowego prawa materialnego i procesowego i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Przebieg zatrudnienia kandydatki wskazuje, że przez 6 lat pozostawała w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Kandydatka swoje kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe zdobyła przede wszystkim w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w którym od 1 października 2015 r. była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego, a od 1 listopada 2020 r. do 14 marca 2022 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Przez cały okres zatrudnienia była bardzo dobrze oceniana przez przełożonych. Aktualnie Pani Kinga Stella Kosowska jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego (od 15 marca 2022 r.).

Zatem biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie i stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych – sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Kingi Stelli Kosowskiej na wolne stanowisko asesorskie na ocenę bardzo dobrą.

**Pani Magdalena Kosterna-Nowak** urodziła się w 1984 r. w Iłży. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 7 kwietnia 2010 r. do 14 stycznia 2014 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 6 lipca 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Jednocześnie uchwałą tej Rady z dnia 30 sierpnia 2013 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 4 stycznia 2014 r., podjętej na wniosek kandydatki, stwierdzono, że od dnia 15 stycznia 2014 r. będzie posiadać prawo wykonywania zawodu, w związku z ustaniem z dniem 14 stycznia 2014 r. przyczyn zawieszenia tego prawa.



Od 15 stycznia 2014 r. jest zatrudniona w Samodzielnym Wojewódzkim Publicznym Zespole Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej im. dr Barbary Borzym w Radomiu na stanowisku radcy prawnego. Od lutego 2014 r. prowadzi własną kancelarię radcy prawnego w Radomiu. Od 17 lutego 2014 r. do chwili obecnej pracuje w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Radomiu na stanowisku Naczelnika Wydziału Prawnego. Jest członkiem korpusu służby cywilnej – w dniu 27 sierpnia 2014 r. zdała egzamin kończący służbę przygotowawczą z wynikiem pozytywnym. W 2009 r. w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie ukończyła studia podyplomowe w zakresie podatków, z wynikiem dobrym plus. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Kosterny-Nowak sporządziła Pani Agnieszka Łąpieś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała, że kandydatka wykonuje zawód w ramach indywidulanej kancelarii oraz w ramach zatrudnienia w Samodzielnym Wojewódzkim Publicznym Zespole Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej im. dr Barbary Borzym. W opinii dyrektora szpitala oraz koordynatora radców prawnych, zwrócono uwagę na profesjonalizm kandydatki w wykonywaniu pracy oraz uprzejmość i bezkonfliktową współpracę. Z analizy akt wskazanych przez kandydatkę wynika, że występuje ona w charakterze pełnomocnika, zarówno przed sądami powszechnymi, jak i administracyjnymi. Jest aktywna procesowo, stawia się na rozprawy, terminowo wykonuje wezwania sądu, jest przygotowana do rozstrzyganych spraw. Przedkładane pisma procesowe zawierają trafną i przekonującą argumentację. Pani Magdalena Kosterna-Nowak w swojej pracy zajmuje się różnymi dziedzinami prawa cywilnego (m.in. prawo rzeczowe, rodzinne, prawo pracy, ubezpieczenia społeczne), co wpływa na rozwijanie jej kwalifikacji zawodowych. Niewątpliwym atutem kandydatki jest doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobywa podczas pracy w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego na stanowisku Naczelnika Wydziału Prawnego, sprawując nadzór merytoryczny nad postępowaniami administracyjnymi z zakresu ustawy o transporcie drogowym, Prawa o ruchu drogowym i ustaw pokrewnych związanych z tematyką transportu drogowego, postępowaniami z zakresu dostępu do informacji publicznej oraz postępowaniami z zakresu ustawy o finansach publicznych. Po analizie akt sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Magdalena Kosterna-Nowak spełnia kryteria niezbędne do pełnienia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne, dlatego za zasadne według sędzi opiniującej – po uwzględnieniu zastrzeżeń kandydatki do oceny – jest podwyższenie poprzedniej oceny z dobrej na ocenę bardzo dobrą.

**Pani Paulina Ewa Paczkowska** urodziła się w 1984 r. w Zgierzu. Od 1 października 2002 r. do 30 września 2005 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Zgierzu jako referent stażysta i sekretarz sądowy. W 2004 r. ukończyła staż urzędniczy zakończony egzaminem przeprowadzonym przez komisję egzaminacyjną przy Sądzie Okręgowym w Łodzi. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 2006 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, następnie starszego sekretarza sądowego, a od 18 lutego 2013 r. – asystenta sędziego. Z dniem 1 sierpnia 2017 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w tym Sądzie. Obowiązki wykonuje w Wydziale III Orzecznictwym. W 2018 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie prawa spółek, z wynikiem bardzo dobrym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauliny Ewy Paczkowskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdziła, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Przebieg zatrudnienia wskazuje, że od ponad 9 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Swoje kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe zdobyła w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Z dniem 18 lutego 2013 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 sierpnia 2017 r. jest referendarzem sądowym. Przez cały okres zatrudnienia jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych. Opiniujący wskazują na jej zaangażowanie zawodowe, rzetelność, obowiązkowość, terminowość, pracowitość i kreatywność, jak również wysoki poziom kultury osobistej, komunikatywność i otwartość.

Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie i stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych – sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Pauliny Ewy Paczkowskiej na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako bardzo dobrą.

**Pan Filip Paweł Rutkowski** urodził się w 1989 r. w Otwocku. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł



magistra. Od 16 sierpnia 2013 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo jako referent stażysta, następnie – od 1 października 2015 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2021 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale IV. Od 29 marca 2017 r. do 4 października 2018 r. brał udział w szkoleniu, zorganizowanym przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego, i zdał w dniu 10 grudnia 2018 r. egzamin końcowy z wynikiem dobrym. W maju 2021 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 22 lipca 2021 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Jednocześnie uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 22 września 2021 r. zawieszono mu prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z dniem 7 września 2021 r., z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W 2014 r. ukończył na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie zamówień publicznych, z wynikiem dobrym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Filipa Pawła Rutkowskiego sporządziła Pani Agnieszka Łapieś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała, że kandydat w pracy jest osobą samodzielną, rzetelną, o wysokiej kulturze osobistej, obowiązkową i pracowitą. Wysoko oceniono poziom jego wiedzy, w tym znajomość przepisów prawa, orzecznictwa, poglądów doktryny oraz umiejętność interpretacji przepisów prawa i poziom sporządzanych projektów uzasadnień. Pan Filip Paweł Rutkowski jest osobą wykształconą prawniczo, która podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, o czym świadczy fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym. Niewątpliwym atutem kandydata jest doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobył podczas pracy w charakterze asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. Są merytoryczne, odnoszą się do stawianych w skargach zarzutów. Z tych wszystkich względów, w ocenie sędzi opiniującej, kandydatura Pana Filipa Pawła Rutkowskiego zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada

jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a. Wybrani przez Radę kandydaci – Pan Marek Maliński i Pan Piotr Andrzej Wróbel – wyróżniają się na tle pozostałych uczestników postępowania wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, potwierdzonym uzyskanymi stopniami naukowymi, jak również różnorodnym doświadczeniem zawodowym.

Pan Marek Maliński posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego, jak również w zakresie sądownictwa administracyjnego, zdobyte przede wszystkim podczas pracy w Ministerstwie Finansów, na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Podatku od Towarów i Usług, a także podczas wykonywania zawodu radcy prawnego. Ponadto legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych, jest adiunktem w Akademii Nauk Stosowanych w Koninie, prowadzi zajęcia z prawa finansowego oraz z prawa i postępowania administracyjnego. Jest również autorem kilkunastu publikacji naukowych, 2 monografii oraz podręczników akademickich.

Natomiast Pan Piotr Andrzej Wróbel posiada ponad 18-letni staż pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, na stanowiskach: asystenta sędziego, głównego specjalisty – asystenta sędziego, asystenta specjalisty ds. prawa europejskiego, asystenta specjalisty



ds. orzecznictwa, a od 1 grudnia 2018 r. do chwili obecnej – asystenta specjalisty ds. orzecznictwa w Wydziale II tego Sądu. Ponadto legitymuje się stopniem doktora w dziedzinie nauk społecznych w zakresie nauk prawnych, prowadził – jako adiunkt – zajęcia na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej z zakresu prawa cywilnego, finansowego i administracyjnego, jest autorem lub współautorem licznych publikacji. Prowadził również szkolenia dla pracowników administracyjnych sądów administracyjnych z zakresu prawa unijnego ze szczególnym uwzględnieniem problematyki prawa podatkowego. Zdobył wieloletnie doświadczenie zawodowe w sądownictwie administracyjnym, wykonując obowiązki na różnych stanowiskach w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, co zostało odnotowane w wyróżniającej ocenie jego pracy i kwalifikacji, w której wskazano m.in., że jest osobą sumienną, terminową i decyzyjną.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Ich kandydatury są jednak mniej wyróżniające się na tle wybranych przez Radę kandydatów do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Nie dają oni rękojmi pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na równym lub wyższym poziomie niż wybrane przez Radę osoby, wynikającym z funkcji sądownictwa administracyjnego w systemie kontroli działalności administracji publicznej. Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż Pan Marek Maliński i Pan Piotr Andrzej Wróbel. Powyższe nie przekreśla jednak możliwości udziału tych uczestników postępowania w przyszłych postępowaniach nominacyjnych, obejmujących stanowiska w sądownictwie administracyjnym, jako bardzo dobrych kandydatów.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 24 października 2022 r. zaopiniowało kandydaturę: Pani Kingi Stelli Kosowskiej 3 głosami „za” i 7 głosami „przeciw” – przyznając ocenę bardzo dobrą, Pani Magdaleny Kosterny-Nowak 1 głosem „za” i 9 głosami „przeciw” – przyznając ocenę bardzo dobrą, Pana Marka Malińskiego 4 głosami „za” i 6 głosami „przeciw” – przyznając ocenę bardzo dobrą, Pani Pauliny Ewy Paczkowskiej 7 głosami „za” i 3 głosami „przeciw” – przyznając ocenę wyróżniającą, Pana

Filipa Pawła Rutkowskiego 2 głosami „za” i 8 głosami „przeciw” – przyznając ocenę bardzo dobrą i Pana Piotra Andrzeja Wróbla 10 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” – przyznając ocenę wyróżniającą.

Pan Marek Maliński i Pan Piotr Andrzej Wróbel uzyskali zatem odpowiednio oceny bardzo dobrą i wyróżniającą, co – w powiązaniu z uzyskaniem przez tych kandydatów odpowiednio bardzo dobrej i wyróżniającej oceny kwalifikacji oraz posiadaniem wieloletniego doświadczenia zawodowego w stosowaniu prawa administracyjnego, z powodzeniem łączonego z pracą naukowo-dydaktyczną – uczyniło ich kandydatury wypełniającymi w najwyższym stopniu kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Marek Maliński i Pan Piotr Andrzej Wróbel posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu prawa administracyjnego, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej i dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marka Malińskiego i Pana Piotra Andrzeja Wróbla zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z bardzo dobrej i wyróżniającej oceny kwalifikacji – potwierdzających rzetelne przygotowanie obu kandydatów predestynujące do pełnienia przez nich urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, posiadanie stopni naukowych – doktora nauk prawnych i doktora w dziedzinie nauk społecznych w zakresie nauk prawnych, liczne publikacje naukowe, praca dydaktyczna oraz oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady


W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 6 grudnia 2022 r. oddano na:

- Panią Kingę Stellę Kosowską 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Panią Magdalенę Kosterne-Nowak 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Malińskiego 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Paulinę Ewę Paczkowską 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Filipa Pawła Rutkowskiego 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Andrzeja Wróbla 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

  
Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Dagmara Pawelczyk-Woicka

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).